

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

N.V. Sportfondsen Nijmegen
T.a.v. de heer Jacobs
Planetenstraat 65
6504 AA NIJMEGEN

telefoon (026) 359 91 11
telefax (026) 359 94 80
e-mail post@gelderland.nl
internet www.gelderland.nl

datum

11 september 2001

nummer

MW2001.33596

onderwerp

Overtreding artikel 10a van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (WHVBZ) en artikel 9 van het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (BHVBZ)

Geachte heer Jacobs,

De badinrichting "De Goffert" is een voor het publiek toegankelijke plaats, welke is ingericht om te worden gebruikt voor het zwemmen of baden (categorie-A-openbare zweminrichting) en dient vanaf 1 november 1994 geheel te voldoen aan alle voorschriften van het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden.

Overtreding

In het kader van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (WHVBZ) heeft een medewerker van onze dienst Milieu en Water op 17 mei 2001 een inspectie uitgevoerd bij badinrichting "De Goffert" te Nijmegen. Tijdens deze inspectie is geconstateerd dat het verplichte dagelijks onderzoek door de houder onvoldoende is uitgevoerd.

Op grond van artikel 9 van het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden dient de houder de parameters te onderzoeken die zijn aangegeven in bijlage I van het BHVBZ. De aangegeven parameters dienen dagelijks zo vaak als met het oog op de bedrijfsvoering noodzakelijk is, doch ten minste bij opening en tegen sluitingstijd onderzocht te worden. De resultaten van ieder onderzoek dienen te worden genoteerd, evenals een aantal andere gegevens, zoals het tijdstip waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden, het aantal zwemmers en baders op de betrokken dag en de hoeveelheid water die gedurende de betrokken dag aan het zwemwater is toegevoegd.

Tijdens de inspectie van de badinrichting "De Goffert" op 17 mei 2001 bleken de volgende punten niet in orde te zijn.

- De waterkwaliteit wordt soms slechts eenmaal per dag gecontroleerd.

inlichtingen bij dhr. H.M.J. ten Brinke

doorkiesnr. 359 99 28

e-mail

verzonden

14 SEP. 2001

Postbank-girorekening 869762
ABN+AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.26.463
BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824

- De eerste controle vindt regelmatig plaats nadat het zwembad al enige tijd geopend is.
- Niet alle verplichte parameters worden onderzocht. Het minimale gehalte vrij beschikbaar chloor en het gehalte gebonden beschikbaar chloor worden niet altijd gemeten.
- De gegevens worden niet altijd op de juiste wijze in het logboek genoteerd. Uit het logboek blijkt namelijk dat een aantal keer het gehalte gebonden beschikbaar chloor hoger is dan het gehalte totaal beschikbaar chloor. Dit kan niet kloppen, omdat het gehalte totaal beschikbaar chloor de optelsom is van het gehalte gebonden beschikbaar chloor en het gehalte vrij beschikbaar chloor.
- Een aantal relevante gegevens, zoals het tijdstip van het onderzoek, het aantal zwemmers op de betrokken dag en de hoeveelheid toegevoegd suppletiewater, worden niet volledig of soms in het geheel niet genoteerd.
- Uit het logboek bleek dat op dinsdag 14 mei 2001 de meetapparatuur voor het onderzoek defect was. Die dag is het onderzoek door de houder niet verricht. Er had voor vervangende meetapparatuur moeten worden gezorgd, maar dit is nagelaten.

Aan de hand van deze constatering komen wij tot de conclusie dat artikel 10a van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (WHVBZ) en artikel 9 van het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (BHVBZ) zijn overtreden.

Ook tijdens de vorige inspectie op 27 augustus 1999 is geconstateerd dat het onderzoek onvoldoende werd uitgevoerd. In het inspectierapport, dat bij brief van 12 november 1999, nummer MW1999.46874 is verzonden, is destijds opgemerkt dat het onderzoek door de houder minimaal tweemaal per dag dient te worden uitgevoerd. Verder dat bepaling van het gehalte gebonden beschikbaar chloor ook onderdeel dient uit te maken van het dagelijks onderzoek.

Op maandag 13 augustus 2001 heeft een medewerker van onze dienst Milieu en Water een onaangekondigd bezoek afgelegd aan de badinrichting. Aan de hand van het logboek is nagegaan of het dagelijks onderzoek in de periode 28 mei 2001 t/m 12 augustus 2001 correct is uitgevoerd.

Hoewel het dagelijks onderzoek in die periode bij opening en tegen sluitingstijd is uitgevoerd, blijkt nog steeds uit de genoteerde gegevens in het logboek dat het onderzoek niet goed wordt uitgevoerd en de gegevens niet goed in het logboek worden genoteerd. Zo is bijvoorbeeld op vrijdag 1 juni 2001 het wedstrijdbad om 18.00 uur onderzocht. Het vrij beschikbaar chloor bij de inlaat was volgens het logboek 1,0 en bij de uitlaat 0,4 terwijl het totaal chloor 0 is geweest. Het gehalte totaal beschikbaar chloor is de optelsom van het gehalte vrij beschikbaar chloor en het gehalte gebonden beschikbaar chloor. Het totaal chloor kan dus niet 0 zijn geweest, tenzij wij de kolom totaal chloor in het logboek moeten zien als de kolom gebonden beschikbaar chloor. Dit zal niet altijd het geval zijn. Zo is op diezelfde vrijdag het ondiepbad om 18.40 uur onderzocht. Het vrij beschikbaar chloor bij de inlaat was volgens het logboek 1,6, bij de uitlaat 1,5 en het totaal chloor was 2,0. Deze waarden doen ons vermoeden dat nu wel het gehalte totaal beschikbaar chloor is vermeld. Ons inziens worden de gegevens niet eenduidig genoteerd. Voor de goede orde dient het gehalte gebonden beschikbaar chloor in het logboek genoteerd te worden. De pH is op die dag voor het ondiepbad niet onderzocht.

Een andere opvallende reeks waarden is bijvoorbeeld die van het wedstrijdbad op maandag 11 juni 2001 om 8.50 uur waarbij het vrij beschikbaar chloor bij de inlaat 0,75 was, bij de uitlaat 0,75 en ook het totaal chloor 0,75 is geweest.

De kans dat deze waarden allemaal gelijk zijn is ons inziens statistisch uitgesloten. Toch komt dit fenomeen regelmatig in het logboek voor. Wij hebben het vermoeden dat het personeel dat het onderzoek uitvoert, onvoldoende is geïnstrueerd en dat daarbij het belang van het dagelijks onderzoek onvoldoende onder hun aandacht is gebracht. Verder wordt onder andere nog steeds niet de hoeveelheid toegevoegd suppletiewater en de aard en hoeveelheid van de op de betrokken dag voor de zuivering van het zwemwater gebruikte en aan het zwemwater toegevoegde chemicaliën genoteerd. Aan de hand van het onderzochte logboek komen wij tot de conclusie dat het verplichte dagelijks onderzoek door de houder nog steeds onvoldoende wordt uitgevoerd.

Zienswijze

Bij brief van 17 augustus 2001, nummer MW2001.33596 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze naar voren te brengen over de in die brief genoemde feiten en omstandigheden. U heeft met uw brief van 22 augustus 2001 (bij ons binnengekomen op 23 augustus 2001) van deze gelegenheid gebruikgemaakt.

De geconstateerde feiten en omstandigheden worden door u niet tegengesproken. U geeft evenwel aan onder welke omstandigheden de exploitatie van het Goffertbad dit jaar is gestart en in het verdere verloop is uitgevoerd. Vanwege de late besluitvorming over het wel of niet openhouden van het Goffertbad is de werving, selectie en opleiding van het personeel in een te laat stadium op gang gekomen. Het personeel heeft een interne opleiding gevolgd waarbij aandacht is besteed aan het aspect veiligheid (toezicht houden, EHBO, reanimatie en zwemmend redden) maar veel minder op het gebied van de waterkwaliteit. U geeft aan, wetende dat de exploitatie van het Goffertbad gecontinueerd blijft, dit in de toekomst beter te zullen en kunnen organiseren.

Na het bezoek van en het gesprek met onze medewerker van de dienst Milieu en Water op 17 mei 2001 stelt u dat meer aandacht is besteed aan het nemen van watermonsters en de notatie ervan. Vanaf dat moment worden voor opening en rond sluitingstijd watermonsters genomen. Door een bepaalde wijze van noteren blijkt evenwel dat de gegevens op een verkeerde plaats kunnen komen te staan.

Verder geeft u aan dat de medewerkers inderdaad niet of niet altijd in staat bleken de gemeten gegevens te interpreteren en daarop actie te ondernemen. U verwijst daarbij naar het reeds eerder aangegeven manco in de opleiding van de medewerkers.

U hoopt dat de omstandigheden die tot het onvoldoende dagelijks onderzoek hebben geleid niet structureel zijn en dat u zult zorgdragen dat met ingang van het nieuwe seizoen de opleiding van het personeel met het onderdeel "waterkwaliteit" standaard zal worden uitgebreid. Gezien de omstandigheden waaronder de exploitatie is gestart, de wijze waarop en waarmee het beheer heeft moeten plaatsvinden en het feit dat het einde van seizoen nabij is (3 september 2001), verzoekt u ons geen verdere dwingende maatregelen te nemen.

Reactie op zienswijze

Op 17 mei 2001 bent u persoonlijk geïnformeerd door onze medewerker van de dienst Milieu en Water dat het verplichte dagelijks onderzoek in het geheel niet voldeed. Er is vervolgens enige tijd verstreken waarbinnen de medewerkers beter geïnstrueerd konden worden c.q. een aanvullende opleiding hadden kunnen krijgen.

Aangezien tijdens het onaangekondigde bezoek op 13 augustus 2001 aan de badinrichting geconstateerd is dat het dagelijks onderzoek in de periode 28 mei 2001 t/m 12 augustus 2001 nog steeds niet correct wordt uitgevoerd zijn wij, ondanks alle goede intenties verwoord in de zienswijze, er niet van overtuigd dat het dagelijks onderzoek het komende seizoen naar behoren zal worden uitgevoerd. Deze opvatting wordt nog eens versterkt, omdat ook tijdens de vorige inspectie op 27 augustus 1999 is geconstateerd dat het onderzoek onvoldoende werd uitgevoerd.

Overwegingen

De Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden beoogt de gezondheid en veiligheid van bezoekers van zweminrichtingen te beschermen. Het op grond van artikel 10a van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden vereiste onderzoek naar de hoedanigheid van het zwemwater moet ertoe bijdragen dat de gezondheid en de veiligheid van de bezoekers niet in gevaar wordt gebracht. Er zijn geen bijzondere omstandigheden die het niet voldoen aan dit artikel kunnen rechtvaardigen.

Gezien de genoemde constatering achten wij het afdwingen van de naleving van voornoemde artikelen thans noodzakelijk. Naar ons oordeel is, gezien de ernst van de overtreding, het opleggen van een dwangsom op dit moment het meest proportionele middel dat ons ter beschikking staat. De hoogte van de dwangsom is gerelateerd aan de geschatte personeelskosten die moeten worden gemaakt om het dagelijks onderzoek naar behoren uit te voeren.

Besluit

Gelet op het vorenstaande en het bepaalde in artikel 122 van de Provinciewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten u een dwangsom op te leggen van f 125,-- (€ 56,72) voor elke dag dat het onderzoek niet is uitgevoerd conform het bepaalde in artikel 9 van het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden. De maximaal te verbeuren dwangsom bedraagt f 3750,-- (€ 1701,68). Gezien de aard van het voorschrift en het feit dat alle voorzieningen c.q. benodigdheden voor het dagelijks onderzoek in de badinrichting voorhanden zijn, kan in principe op elk gewenst moment worden voldaan aan het bepaalde in artikel 9 van het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden. Gelet hierop achten wij het geven van een begunstigingstermijn (tijdsbestek waarbinnen de overtreder de gelegenheid krijgt de overtreding te beëindigen om te voorkomen dat een opgelegde dwangsom feitelijk neerkomt op een geldboete) niet noodzakelijk. Aangezien uit de zienswijze volgt dat het zwemseizoen voor het openluchtzwembad "De Goffert" voorbij is, zal de werking van dit besluit vanaf het zwemseizoen 2002 effectief worden.

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de datum van de bekendmaking van dit besluit hiertegen bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, ter attentie van griffier van de Commissie bezwaar- en beroepschriften, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a de naam en het adres van de indiener;
- b de dagtekening;
- c een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;

d de gronden van het bezwaar.


Als een bezwaarschrift is ingediend, kan aan de president van de arrondissementsrechtbank te Arnhem worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist.

Een dergelijk verzoek dient te worden gericht aan de president van de arrondissementsrechtbank te Arnhem, Sector bestuursrecht, Postbus 30160, 6803 AD Arnhem. Bij het verzoek dient een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris
van de Koningin



H 100.2
griffier

kopie:

- Inspectie Milieuhygiëne Oost, Postbus 60083, 6800 JB Arnhem
 - Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen
 - Arrondissementsparket Arnhem, Team Bijzondere Wetten, sectie Milieu en Economie, Postbus 9032, 6800 EP Arnhem
- diens Milieu en Water, mw. J. Louvet